

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------|-------|------|
| 事業名 | 地域農業サポート事業 | 事業コード | 2533 |
|-----|------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|--------------|---------------|----------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1031 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業・農村の再生 | |
| | | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | 産業活性 | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|--------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2008 | 終了年度 | 2014 |
| | 目的 | 農地の集積が困難な山間地・都市近郊地域等の条件不利地における農業経営を支援することにより、地域農業を守り、耕作放棄地の発生を抑制することを目的とする。 | | | | |
| | 概要 | 地域農業サポート事業は本市の実情に合わせた条件不利地の農業を支援するプランを作り、小区画農地での農作業の受委託、遊休農地の体験農園としての活用を支援をすることにより遊休農地の発生を抑制する。 ①農作業等支援 ②地域提案型耕作放棄地農地有効活用支援(遊休農地活用による特産品づくり：山うにプロジェクト) ③大学・企業等の連携による市民農園や体験農園の利用に関する相談 ④都市農村交流事業 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 補助金等交付 | | | |
| | 内容 | 支援すべき農家の実情に合わせてプランを作り、農作業の受委託、市民農園の開設・さばえ菜花推進事業の支援をするため市直営で行う。 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|------|----------------|----------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | | 指標名 | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| | | 地域マネージャーを配置する。 | 人 | 目標値 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | | | 実績値 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | | 広報回数 | 回 | 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | | 実績値 | 2 | 2 | 2 | | | |
| | | 成果指標 | | | | | | | | |
| | | | 指標名 | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | | | サポート事業実施集落(累計) | 集落 | 目標値 | 27 | 33 | 33 | 33 | 33 |
| | | | | | 実績値 | 27 | 23 | 40 | | |
| | 計算根拠 | | | 達成率(%) | 100 | 69.3 | 121.2 | | | |
| | | | | ランク | A | C | A | | | |
| | | | | 実数値 | 27 | 23 | 40 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|---------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業要員 | 正規職員 | 0.2 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 6,000 | 5,000 | | 臨時・嘱託 | 1 | | 事業タイプ | 補助(県)事業 |
| | 決算額 | 4,472 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|---|------------|---|--|
| C E N T R A L E V A L U A T I O N (価 値 評 価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 33の集落指定をしており、今後、継続して中山間地や都市近郊地域の耕作支援を要する。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 市、農業公社、JA等が連携し、継続して中山間地や都市近郊地域の耕作不便農地の支援を要する。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 可能 |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 平成26年度まで福井県の補助事業として継続予定 | |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 地域農業サポート事業実施要領により、補助率等が決まっており、また受益者負担金等は、事業の趣旨から徴収は難しい。 | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 不耕作地等の作付けの委託および市民農園等の開設を推進していく。 | |

| | | | | |
|----------------------------|--------------|---|--------------|---|
| A C T I O N | 【平成25年度 方向性】 | <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 | <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み | 都市住民、企業、大学など農家・非農家を問わないネットワークやアイデアを募ることで、中山間地や都市近郊の条件不利農地の営農支援、不作付地解消を図る。 | 平成26年度計画 | 農家・非農家から農作業従事者を確保し、中山間地や市街地近郊の条件不利農地の営農支援をすることで、増加傾向にある不作付農地の抑制と解消を進める。 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 | | | | | | <input type="checkbox"/> 不可能 | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------------|-------|------|
| 事業名 | さばえ菜花米食味値アップ支援事業 | 事業コード | 3044 |
|-----|------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|-------------|--------------------|----|---------------|----------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業・農村の再生 | 1031 |
| 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | | 分類(小) | | |
| | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | | 農林産品 | | |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|--------------------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2012 | 終了年度 | 2014 |
| | 目的 | さばえ米の食味値を向上させることで、作付け面積の増加、販路拡大、米価UPにより農家の所得安定およびさばえ米のブランド化を図ることを目的とする。 | | | | |
| | 概要 | さばえ菜花米栽培圃場にケイカル、土作り資材等の散布をした農家へ助成する。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 土づくり資材散布農家への補助金の交付 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|----------|------------------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 菜花米作付け面積 | | ha | 目標値 | | | 3 | 5 | 10 |
| | | | | 実績値 | | | 2.9 | | |
| | 計算根拠 | 平成24年産さばえ菜花米作付圃場 | | 達成率(%) | | | 96 | | |
| | | | | ランク | | | A | | |
| | | | 実数値 | | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | | 会計タイプ | 一般会計 | | |
| | 予算額 | 495 | 600 | 正規職員 | | 事業タイプ | 単独事業 | | |
| | 決算額 | 495 | | 臨時・嘱託 | | 経費区分 | 補助費等 | | |
| | 繰越額 | | | ※所要時間 | | | 30 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|------------|---|--|-----|------------------------------|---|
| CHECK (評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 消費者である市民は、安全、安心で良質な農産物を求めている | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="text" value="はい"/> | 根拠 | 土作りは農業の根幹であり、市の支援が必要である | |
| | 効率・効果 | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="text"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | 有効性 | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="text"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="text" value="なし"/> | 根拠 | | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="text" value="ない"/> | 根拠 | | | |

| | | |
|--------|--|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み さばえ菜花米の品質向上のため、土作り資材投入の推 進を図る。 | 平成26年度計画 さばえ菜花米の品質向上のため、土作り資材投入の推 進を図る。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 <input type="text" value="0"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-----------|-------|------|
| 事業名 | 地場産園芸振興事業 | 事業コード | 1458 |
|-----|-----------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|--------------|---------------|----------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業・農村の再生 | 1031 |
| | | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | 農林産品 | | 712 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 水田園芸を復興するため、園芸農家を育成し、安定した生産体制の構築と、特産物の振興・開発を図る鯖江農業の確立 | | | | |
| | 概要 | アグリフェスタ大会開催費用一部補助、さばえ米品質向上推進事業補助(クリーン防除・草刈広報・啓発)、園芸・特産物推進事業補助(地場産野菜などの支援、研究費支援) | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |
| | 内容 | アグリフェスタ大会の一部補助、さばえ米品質向上推進活動(クリーン防除・草刈広報・啓発)、園芸・特産物推進事業(地場産野菜などの支援、研究費支援) | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--|--|-----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 特産物(マルセイユメロン、ミディトマト、ブロッコリー、吉川ナス)の作付け面積 | | a | 目標値 | 260 | 265 | 270 | 275 | 280 |
| | | | | 実績値 | 276.6 | 252.6 | 273 | | |
| | 計算根拠 | | | 達成率(%) | 106.4 | 95.3 | 101.1 | | |
| | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | 実数値 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.2 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 8,050 | 8,050 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 6,174 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|--|---|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 園芸特産物の振興・開発を支援し、鯖江ブランドの確立および安心・安全な野菜 の生産のため必要である。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 特産物の普及・情報発信のためにも行政の必要はある。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | | 根拠 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 根拠 | | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 特産物の普及のための経費や防除のための経費が必要なためコスト削減の余地は ない。 | | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 国・県に該当する事業がないため。 | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 農業者の安全に対する意識は向上している。特産物の情報発信等に取り組むこと により、鯖江ブランドを確立し、成果を向上させる余地はある。 | | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み さばえ米品質向上、園芸・特産物（マルセイユメロン、ミディトマト、ブロッコリー、吉川ナス、さばえ菜花、菜花米、いちご、ブルーベリー）の生産推進への支援に取り組むことで園芸振興を図る方向性を維持する。 | 平成26年度計画 さばえ米品質向上、園芸・特産物（マルセイユメロン、ミディトマト、ブロッコリー、吉川ナス、さばえ菜花、菜花米、いちご、ブルーベリー）の生産推進への支援に取り組むことで園芸振興を図る方向性を維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-------------------|-------|------|
| 事業名 | 地産地消生きがい園芸ハウス振興事業 | 事業コード | 2636 |
|-----|-------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1031 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 712 |

| | | | | | | |
|----------|--|--|------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2009 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 生産組織等への農地集積により合理化され余剰になった労働者(女性・高齢者等)に生きがいの場を提供し、少量多品目の野菜を生産し、地域農業の活性化を図る。 | | | | |
| | 概要 | 野菜生産のためのハウスと管理機または防除機とのセットでの購入に対して助成する。 (補助上限50万円 鯖江市:総事業費の1/2 25万円上限 JA:総事業費の1/3 15万円上限) | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | | |
| 内容 | 生産組織等で合理化された労働者(女性・高齢者)に生きがいの場を提供し、ハウス、機械等を整備することで、少量多品目の野菜を生産し、地域農業の活性化を図る。 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|---------------|-----|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 農家組合長会議での周知活動 | | 回 | 目標値 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | 10 | 10 | 10 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 園芸ハウス設置 | | 棟 | 目標値 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | 10 | 9 | 8 | | |
| | 計算根拠 | | | 達成率(%) | 100 | 90 | 80 | | |
| | | | | ランク | A | B | B | | |
| | | 実数値 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 2,500 | 2,500 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 1,905 | | | ※所要時間 | 80 | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|-----------|---|---|--|---|--|
| CHECK(評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | 生産組織内での合理化の結果、余剰になった労働者（女性、高齢者）から野菜づくりを取り組みたいというニーズがある。 | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | ハウス、機械等の整備には行政の支援が必要である。 | |
| | 効率・効果 | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| | | | 事業名 | | |
| | | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 県の補助対象とならない小規模ハウス等整備を対象とするため、事業費も上限50万円と小額のため、今以上にコスト削減する余地はない。 | |
| 有効性 | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 県の補助対象とならない小規模ハウス等を整備するので、市単独でする方法しかないため、財源を確保する方法はない。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | ニーズを把握し、支援を必要とするところへの確かな支援をすることで、補助の成果が出るようにする。 | | |

| | | | | |
|--------|--------------|--|--------------|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 | <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み | 生産組織等で合理化された労働者（女性・高齢者）に生きがいの場を提供し、ハウス、機械等を整備することで、少量多品目の野菜を生産し、地域農業の活性化を図る。 | 平成26年度計画 | 生産組織等で合理化された労働者（女性・高齢者）に生きがいの場を提供し、ハウス、機械等を整備することで、少量多品目の野菜を生産し、地域農業の活性化を図る。 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 | | | | | | <input type="checkbox"/> 不可能 | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-----------------------------|-------|------|
| 事業名 | さばえ環境にやさしい農業推進事業(特別栽培米作付助成) | 事業コード | 2846 |
|-----|-----------------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|--------------|---------------|----------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業・農村の再生 | 1031 |
| | | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | 産業活性 | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2010 | 終了年度 | 2014 |
| | 目的 | 環境問題に対する市民の関心が高まるなかで、農業生産のあり方も環境保全を重視したものに転換していくことがもたらされ、化学肥料や化学合成農薬の河川等への流れ込みを軽減させるとともに、食の安全・安心志向の高まりから、農産物への消費者ニーズも化学肥料や化学合成農薬の使用を削減した栽培方法がもとめられており、これらに対応した米の栽培を推進することを目的とする。 | | | | |
| | 概要 | 福井県の特別栽培農産物認証制度区分①無農薬・無化学肥料、②無農薬・減化学肥料(5割削減)、③減農薬(5割削減)・無化学肥料、④減農薬(5割削減)・減化学肥料(5割削減)の認証を受けた水稲にたいして助成する。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 食の安全・安心志向の高まりから、農産物への消費者ニーズも化学肥料や化学合成農薬の使用を削減した栽培方法がもとめられており、補助金を交付することで、これらに対応した米の栽培を推進する。 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----------|--|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 特別栽培米参加数 | | 人 | 目標値 | 20 | 25 | 30 | | |
| | | | | 実績値 | 27 | 39 | 37 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 特別栽培米作付面積 | | ha | 目標値 | 36 | 40 | 50 | 60 | |
| | | | | 実績値 | 58 | 77.6 | 78.3 | | |
| | 計算根拠 | | | 達成率(%) | 161 | 194 | 156.6 | | |
| | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | | 実数値 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|------|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.04 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 3,800 | 3,050 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 2,919 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|--|--|--|---|
| C E N T R A L E V A L U A T I O N (価 値 評 定) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 環境問題に対する市民の関心が高まるなかで、消費者の食の安全・安心への志向の高まりから、農産物にも化学肥料や化学合成農薬の使用を削減した栽培方法が求められるようになって来ている。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 化学肥料・化学合成農薬の使用を削減することで、収穫量が減少することから、行政による助成が必要である。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | | 根拠 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 根拠 | | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 福井県では全戸エコファーマー化を目指しており、今後は増加傾向が見込まれる。 | | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 戸別所得補償モデル対策において、環境にやさしい農業への補償は通常の水稲と同じであり、他には無い。 | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 福井県では全戸エコファーマー化を目指しており、増加する余地はある。 | | |

| | | |
|----------------------------|---|--|
| A C T I O N | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 消費者の食の安全・安心志向へのニーズが高まりにより、農産物への化学肥料や化学合成農薬の使用を削減した栽培方法による安全安心な米の栽培を推進する方向性を維持する。 | 平成26年度計画 消費者の食の安全・安心志向へのニーズが高まりにより、農産物への化学肥料や化学合成農薬の使用を削減した栽培方法による安全安心な米の栽培を推進する方向性を維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|---------------|-------|------|
| 事業名 | さばえエコ農業支援対策事業 | 事業コード | 2903 |
|-----|---------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|--------------|---------------|----------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業・農村の再生 | 1031 |
| | | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | 農林産品 | | 712 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|--------------------------------------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2011 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 環境保全型農業に取り組む農業者等に対する直接的な支援により、地球温暖化防止や生物多様性保全に効果の高い営農活動の普及拡大を図る。 | | | | |
| | 概要 | 農業者等が化学肥料・化学合成農薬を原則5割以上低減した上で、地球温暖化や生物多様性保全に効果の高い営農活動に取り組んだ面積に応じて支援を実施する。国、地方の負担割合は1対1として、国は対象面積に対し4,000円/10aを農家に直接交付し、地方は県2,000円/10aを市へ支出し、市は県の分を含んで4,000円/10aを農家へ補助する。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |
| | | 内容 | 取組農家からの申請に基づき、国の実施要綱等に照らし適正であれば交付する。 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 取組農家を増やすための事業の周知回数 | | 回 | 目標値 | | 2 | 2 | 3 | 3 |
| | | | | 実績値 | | 3 | 3 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 交付対象面積 | | ha | 目標値 | | 25 | 25 | 25 | 30 |
| | | | | 実績値 | | 52.3 | 155.3 | | |
| | 計算根拠 | | | 達成率(%) | | 209 | 621 | | |
| | | | | ランク | | A | A | | |
| | | | | 実数値 | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 5,495 | 5,609 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(県)事業 |
| | 決算額 | 5,495 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | | |
|------------|-------|---|------------|--|--|--|
| CHECK (評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | 食の安全・安心を求める消費者が多く、環境保全型農業に取り組む農業者等から生産される農作物へのニーズはある。 | | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 支援について国は、国と地方の負担割合は1対1として、地方の分は県の負担分を含んで市が支出するため関与が必要である。 | | |
| | | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | | |
| | | | 根拠 | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> | | |
| | 効率・効果 | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> | | |
| | | | 根拠 | | | |
| 有効性 | | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 国において単位当たりの補助単価が定められているため、コスト削減の余地はない。 | | |
| | | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 国、地方の負担割合は1対1として、国は対象面積に対し4000円/10aを農家に直接交付するが、地方は県2000円/10aを市へ支出し、市は県の分を含んで4000円/10aを農家へ補助するため。 | | |
| | | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 国において補助を対象とする要件が定められているため、成果を向上させる余地はない。 | | |

| | | | | |
|--------|--------------|---|--------------|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 | <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み | 食の安全・安心を求める消費者の要望は高く、環境保全型農業に取り組む農業者等から生産される農作物へのニーズはあるため、さばえエコ農業への支援を維持する。 | 平成26年度計画 | 食の安全・安心を求める消費者の要望は高く、環境保全型農業に取り組む農業者等から生産される農作物へのニーズはあるため、さばえエコ農業への支援を維持する。 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|-----------------------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 | | | | | | <input type="checkbox"/> 不可能 | 〈不可能選択理由〉 <input type="text"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-----------------------|-------|------|
| 事業名 | 農業関係団体育成補助金 (稲作改善研究会) | 事業コード | 1724 |
|-----|-----------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1031 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | 711 | |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|--|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農業関係団体の育成支援 | | | | |
| | 概要 | 稲作を中心とする農家が、水稻栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な鯖江の米の生産を図る。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 稲作を中心とする農家が、水稻栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等の事業に補助金を交付し、良質な鯖江の米の生産を図る。 | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|----------|-----------|-----------|------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 研修会等実施回数 | | | 回 | 目標値 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| | | | | | 実績値 | 20 | 19 | 19 | | |
| | 計算根拠 | 研修会等実施回数 | | | 達成率(%) | 111 | 105.6 | 105.6 | | |
| | | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | | 実数値 | | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.01 | タイプ | 会計 | 一般会計 | |
| | 予算額 | 72 | 90 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 | |
| | 決算額 | 72 | | | ※所要時間 | 20 | | 経費区分 | 補助費等 | |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|---|------------|--|--|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 当市の基幹作物である米の栽培技術の全市的普及を行う市全体の組織として、稲作の研究を永年にわたり取組んでいる組織である本会は必要とされている。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 団体会員の会費だけでは、活動経費を補うのは難しい現状であり、研修会や講習会の開催経費を補助する必要がある。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 売れる福井米づくりのための品質向上のためにも稲作研究会の現状の研修会等は必要であり、開催経費を削減する余地はない。 | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 受益者負担は実施されており、今以上の財源確保はない。 | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 水稻の作付期には、月一回以上の研修を実施しており、今以上の成果の向上は難しい。 | |
| 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> | | | | |
| 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> | | | | |

| | | | | |
|--------|--------------|--|--------------|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み | 稲作を中心とする農家が、水稻栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、おいしいさばえ米の生産を図るための支援に取り組む方向性を維持する。 | 平成26年度計画 | 稲作を中心とする農家が、水稻栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、おいしいさばえ米の生産を図るための支援に取り組む方向性を維持する。 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------------------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 | | | | | | <input type="text" value="不可能"/> | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------------------|-------|------|
| 事業名 | 農業関係団体育成補助金(さばえ花き生産組合) | 事業コード | 2193 |
|-----|------------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1031 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|--|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農業関係団体の育成支援 | | | | |
| | 概要 | 花きを中心とする農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な花きの生産を図る。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 花きを中心とする農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等に補助金を交付し、高品質の花きの生産を図る。 | | |

| | | | | | | | | |
|--------|-------|----|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | |
| | 指標名 | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | 目標値 | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|---------|---------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 成果指標 | | | | | | | |
| | 指標名 | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 研修会実施回数 | 回 | 目標値 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 実績値 | 3 | 4 | 3 | | |
| | 計算根拠 | 研修会実施回数 | 達成率(%) | 100 | 133.3 | 100 | | |
| ランク | | | A | A | A | | | |
| 実数値 | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|------|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.01 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 108 | 90 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 108 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|--|-------------------------------------|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 生産物の生産性、品質向上および販路拡大のためにも必要であるため。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 生産者育成のためにも行政の支援が必要である。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 生産物の向上のため、視察研修会等の実施は必要であるため、コスト削減の余地はない。 | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 国・県に同様の事業がないため。 | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 予算内で視察研修会を実施しているため今以上の成果向上させる余地はない。 | | |

| | | |
|--------|--|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 花きを中心とする農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な花きの生産を図るための支援に取り組む方向性を維持する。 | 平成26年度計画 花きを中心とする農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な花きの生産を図るための支援に取り組む方向性を維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|----------------------|-------|------|
| 事業名 | 農業関係団体育成補助金 (農村主婦会議) | 事業コード | 2195 |
|-----|----------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1031 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農業関係団体の育成支援 | | | | |
| | 概要 | 園芸を中心とする農家の主婦が、安全安心な地場産野菜の消費と普及を目指すために、料理の講習会、児童への体験農園の支援等を行う。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 研修会や総会等への情報収集、学校給食への地場産野菜提供、農作業体験実習等の事業に対し補助金を交付することで、安全安心な地場産野菜の消費と普及を目指す。 | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|------------|--------------------|-----|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 品質向上研修会開催数 | | | 回 | 目標値 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | | | | 実績値 | 5 | 5 | 5 | | |
| | 計算根拠 | 農産物の品質向上に向けた研修会開催数 | | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | 実数値 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|------|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.01 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 90 | 90 | | 臨時・嘱託 | 0.01 | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 90 | | | ※所要時間 | 100 | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|------------|---|--|--|--|---|
| CHECK (評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 「生産者の顔が見える農産物」ということで、食の安心・安全が強く求められている中、農産物の生産性向上、品質向上は必要不可欠であるため。 | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 生産性向上、品質向上および販路拡大に努めてもらうためには、行政の関与が必要。 | |
| | 効率・効果 | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | | 事業名 | | |
| 有効性 | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | コスト削減に努めている状況であるため。 | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 該当するような補助金制度はなく、他にも方法がないため。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 生活改善指導者相互の研修も成果を挙げており、農産物の生産性向上、品質向上 および販路確保に努めているため。 | | |

| | | | | |
|--------|--------------|--|--------------|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 | <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み | 園芸を中心とする農家の主婦が、安全安心な地場産野菜の消費と普及を目指すために、料理の講習会、児童への体験農園の支援等に取り組む方向性を維持する。 | 平成26年度計画 | 園芸を中心とする農家の主婦が、安全安心な地場産野菜の消費と普及を目指すために、料理の講習会、児童への体験農園の支援等に取り組む方向性を維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|----------------------|-------|------|
| 事業名 | 農業関係団体育成補助金 (野菜生産組合) | 事業コード | 2196 |
|-----|----------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1031 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | 711 | |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|--|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農業関係団体の育成支援 | | | | |
| | 概要 | 野菜を生産する農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な地場野菜の生産を図る。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 野菜を生産する農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等に補助金を交付し、良質な地場野菜の生産をする。 | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|---------|-----------|-----------|------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 研修会実施回数 | | | 回 | 目標値 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | | | | 実績値 | 12 | 12 | 12 | | |
| | 計算根拠 | 研修会実施回数 | | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | 実数値 | | | 100 | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.01 | タイプ | 会計 | 一般会計 | |
| | 予算額 | 90 | 90 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 | |
| | 決算額 | 90 | | | ※所要時間 | 50 | | 経費区分 | 補助費等 | |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|--|--|---------------------------------|---|
| CHECK(評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 生産物の生産性、品質向上のためにも必要である。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 野菜生産者の育成支援のためにも行政の関与は必要である。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 生産性向上、品質向上のため研修会の実施は不可欠のためコスト削減の余地はない。 | | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 国・県などに同様の補助事業がないため。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 予算内で研修会を実施しているため、成果を向上させる余地はない。 | |

| | | |
|--------|--|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 野菜を生産する農家が、栽培の技術の取得と向上を目指するために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な地場野菜の生産を図るための支援に取り組む方向性を維持する。 | 平成26年度計画 野菜を生産する農家が、栽培の技術の取得と向上を目指するために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な地場野菜の生産を図るための支援に取り組む方向性を維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|----------------------|-------|------|
| 事業名 | 農業関係団体育成補助金 (大豆生産組合) | 事業コード | 2197 |
|-----|----------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1031 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農業関係団体の育成支援 | | | | |
| | 概要 | 大豆を生産する農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な大豆の生産を図る。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 大豆を生産する農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等に補助金を交付し、良質な大豆の生産し、水田の有効利用を行う。 | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|-------------|-------------|-----------|------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 研修会、講習会実施回数 | | | 回 | 目標値 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | | | | | 実績値 | 6 | 7 | 7 | | |
| | 計算根拠 | 研修会、講習会実施回数 | | | 達成率(%) | 86 | 100 | 100 | | |
| | | | | | ランク | B | A | A | | |
| | | | | 実数値 | | | 100 | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.01 | タイプ | 会計 | 一般会計 | |
| | 予算額 | 90 | 90 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 | |
| | 決算額 | 90 | | | ※所要時間 | 20 | | 経費区分 | 補助費等 | |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 大豆の生産性、品質向上のために必要である。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 大豆栽培の技術取得および振興のためには必要である。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 大豆の生産性、品質向上等のために研修会、講習会を実施しているためコスト削減の余地はない。 | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 国・県に同様の事業がないため。 | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 予算の範囲内において研修会、講習会を実施しているため今以上の成果の向上の余地はない。 | | |

| | | |
|--------|--|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 大豆を生産する農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な大豆の生産を図る支援に取り組む方向性を維持する。 | 平成26年度計画 大豆を生産する農家が、栽培の技術の取得と向上を目指すために、情報の共有と研修会の開催等を通して、良質な大豆の生産を図る支援に取り組む方向性を維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------|-------|------|
| 事業名 | 養鶏振興協議会等補助 | 事業コード | 1501 |
|-----|------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|--------------|---------------|----------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業・農村の再生 | 1031 |
| | | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | 産業活性 | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 養鶏伝染病予防液購入費補助 | | | | |
| | 概要 | 養鶏伝染病予防液購入費補助をすることで、畜産の振興を図る。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |
| | 内容 | 養鶏振興協議会の養鶏伝染病予防液購入に対し補助金を交付し、安全安心な鶏卵の生産に寄与する。 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|---------|-----------|-----------|------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 鶏舎消毒の実施 | | | 回 | 目標値 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | | 実績値 | 1 | 1 | 1 | | |
| | 計算根拠 | | | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | | 実数値 | | | 100 | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.01 | タイプ | 会計 | 一般会計 | |
| | 予算額 | 105 | 105 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 | |
| | 決算額 | 105 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 | |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|------------|--|---|--|---|--|
| CHECK (評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | 養鶏場周辺の悪臭対策また鳥インフルエンザの予防対策等のため必要である。 | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 鳥インフルエンザ発生の場合は県の行動計画に基づき市としても動く必要である ため、行政の関与は必要である。 | |
| | 効率・効果 | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | | 事業名 | | |
| 有効性 | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 現状で対策も適切に実施されており、消毒液の経費も高いためコスト削減の余地 はない。 | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 緊急的な防疫の場合は国・県事業があるため財源は確保できる。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 現状で苦情の発生もなく、適切な防疫対策を実施しているので、成果の向上とい う点では余地はない。 | | |

| | | | | |
|--------|--------------|--|--------------|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み | 未然に伝染性疾病を防御するために、養鶏伝染病予防液購入を補助し防除を促すことで、畜産の振興を図る 取り組みの方向性を維持する。 | 平成26年度計画 | 未然に伝染性疾病を防御するために、養鶏伝染病予防液購入を補助し防除を促すことで、畜産の振興を図る 取り組みの方向性を維持する。 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------------------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 | | | | | | <input type="text" value="不可能"/> | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への 補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------------------|-------|------|
| 事業名 | 鳥獣害のない里づくり推進事業(電気柵等設置補助) | 事業コード | 1454 |
|-----|--------------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1031 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | 711 | |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|--|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 鳥獣害対策を講じることで、市民の安全安心、農地への被害を防止し、鳥獣害のない里づくりを目指す。 | | | | |
| | 概要 | 鳥獣害防止の対策として、電気柵(県2/6・市1/6・地元3/6の整備をする。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 内容 山ざわ集落の山と農地境に電気柵の整備、および捕獲用の檻の整備をする。また、有害鳥獣駆除の申請のあった地域に檻を設置し駆除を行う。 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|----------------|------------------------|-----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 電気柵設置した総延長距離 | | m | 目標値 | 38000 | 40000 | 42000 | 44000 | 46000 |
| | | | | 実績値 | 38180 | 43180 | 44880 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 鳥獣害による水稲への被害面積 | | a | 目標値 | 600 | 600 | 550 | 550 | 500 |
| | | | | 実績値 | 651 | 413 | 212 | | |
| | 計算根拠 | 目標面積における水稲共済による被害面積の割合 | | 達成率(%) | 92.2 | 145.3 | 259.4 | | |
| | | | | ランク | B | A | A | | |
| | | | 実数値 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|---------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 1,200 | 1,050 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(県)事業 |
| | 決算額 | 313 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|------------|--|------------|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 農作物被害も年々増えているため。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 市全体として被害防止対策に取り組む必要があるため。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 被害を0にすることは出来ないので、今以上にコストを削減する余地はない。 | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | すでに県の補助を活用しながら財源を確保している。 | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 現状では被害は減少しているが、自然環境、天候の変化等によりイノシシの出没 数が予想できないため成果の向上の余地はない。 | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 山ぎわ集落の山と農地境に電気柵の整備および捕獲用の檻を設置し駆除を行うことで農作物への被害防止、地域住民の安全安心の確保に取り組む方向性を維持する。 | 平成26年度計画 山ぎわ集落の山と農地境に電気柵の整備および捕獲用の檻を設置し駆除を行うことで農作物への被害防止、地域住民の安全安心の確保に取り組む方向性を維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 <input type="text" value="その他"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|----------|-------|-----|
| 事業名 | 農業公社運営事業 | 事業コード | 872 |
|-----|----------|-------|-----|

| | | | | | | |
|--------|-------------|--------------------|----|---------------|---------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業基盤の強化 | |
| 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | | 分類(小) | | 711 |
| | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | | 産業活性 | | |

| | | | | | | |
|----------|----------------|--|------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 1997 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農地の面的集積と有効利用を促進し、認定農業者や集落営農組織の効率的かつ安定した農業経営と農地の有効利用の促進 | | | | |
| | 概要 | (財) 農業公社グリーンさばえに対し、事業運営費の補助を行う。 | | | | |
| | 法令根拠 | 農業経営基盤強化促進法 | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | その他 | | | |
| 内容 | 農地保有合理化法人の固有事業 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|---------------|-----------------|----|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| | 市、JA丹南の広報掲載回数 | | 回 | 目標値 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | | | 実績値 | 2 | 3 | 3 | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| | 農用地の貸し借りされた面積 | | ha | 目標値 | 36 | 38 | 40 | 42 | 44 | |
| | | | | 実績値 | 96.7 | 105.17 | 138.1 | | | |
| | 計算根拠 | 前年度までの実績に基づき算定。 | | | 達成率(%) | 268 | 276 | 345.3 | | |
| | | | | | ランク | A | A | A | | |
| 実数値 | | | | | 96.7 | 105.17 | 138.1 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|---|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 1,200 | 1,200 | | 臨時・嘱託 | 1 | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 1,200 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 物件費 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| CHECK (評価) | 必要性 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 高齢化等により離農する農家が増加しており、農業公社に耕作幹旋の依頼が多くある。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で ですか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 耕作放棄地を防除しながら、担い手に集積を促進する。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | |
| | | 事業名 | | |
| | 効率・効果 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | |
| | | 事業名 | | |
| 有効性 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 国庫補助事業を活用している | | |
| | 根拠 | 国庫等の農用地利用化促進を対象とした補助事業の活用 | | |
| | 根拠 | H20年度から幹旋手数料を無料化し、公社による農地利用幹旋を利用しやすくしている。 | | |

| | | | | |
|--------|--------------|---------------------------------|--------------|---------------------------------|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み | 補助金の交付 運営補助 1,200千円 | 平成26年度計画 | 補助金の交付 運営補助 1,200千円 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------------------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 | | | | | | <input type="text" value="不可能"/> | <不可能選択理由> 団体補助等の特定の相手先への 補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|----------------|-------|------|
| 事業名 | 新規就農促進システム支援事業 | 事業コード | 2711 |
|-----|----------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 721 |

| | | | | | | |
|----------|---|---|------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2010 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 鯖江市農業委員会が自立できる農業者の新規参入と余暇等を利用した農業への新規参入、条件不利地および遊休農地等の有効利用を目的に定める「鯖江市新規就農促進システム」により新規に就農する農業者を支援することで、市内農業の担い手の確保と市内食料受給率の向上、条件不利地および遊休農地等の活用を促進する。 | | | | |
| | 概要 | 「鯖江市新規農業就農促進支援システム」による新規就農者を対象に栽培技術、販路開拓、生産条件の整備、鳥獣害対策、農地の整備等の支援を行う。ただし、新規就農から3年度を限度とする。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | | |
| 内容 | 新規就農者に対する農地の貸借、関連支援業務と連携をとりながら補助事業を市が執行 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|------------------------------------|-----|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 市広報誌およびチラシ等による「鯖江市新規農業参入システム」の広報回数 | | 回 | 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | 2 | 2 | 2 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 「鯖江市新規農業参入システム」による新規農業参入者数(累計) | | 人 | 目標値 | 2 | 4 | 6 | 6 | 6 |
| | | | | 実績値 | 3 | 5 | 7 | | |
| | 計算根拠 | | | 達成率(%) | 150 | 125 | 116.7 | | |
| | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | 実数値 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.5 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 1,275 | 750 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 418 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|-----------|--|-----|--|--|
| CHECK(評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 農業者が減少する中で、新たな農業参入者を掘り起こすことが必要になっている | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 地域農業の維持・発展は、産業や環境にも影響することであり、市が取り組む必要がある | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ある | 主体 | 福井県 | |
| | | 事業名 | 新規就農支援対策 | |
| | | 根拠 | 県の対策は基準が高く、職業を持ちながら新規就農しようとする者には利用しづ らい | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | |
| | 事業名 | | | |
| 効果・効果 | | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 | |
| | | | | |
| | | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> | |
| | | | | |
| 有効性 | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 県や市の他の補助事業の対象となるものは、当該事業を優先することとし、これ に含まれない新規就農に要する経費を対象にしている | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> 受益者負担 | 根拠 | 新規就農者の負担を原則に、経費の一部を助成する | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 県、JA、農業公社等の関連団体と連携し、情報の収集と新規就農者に対する支援 を行う | |

| | | |
|--------|---|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input style="color: red;" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 退職等を機会に新規就農を希望する者を対象にした講習会を開催し、新規就農者を掘り起こすとともに、新規就農した農業者の生産・販売への支援を行い、営農の安定を進める。 | 平成26年度計画 農業分野外からの就農や退職後の帰農を希望する者を対象に講習会を開催し、新規就農者を掘り起こすとともに、新規就農した農業者の生産・販売への支援を行い、早期の営農安定を支援する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 その他 |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------|-------|-----|
| 事業名 | 農用地流動化奨励事業 | 事業コード | 879 |
|-----|------------|-------|-----|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|--|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農地の貸借による流動化を促進し、担い手農業者に農地を面的に集積することにより、効率的な営農と経営の強化を図る。 | | | | |
| | 概要 | 地域における担い手農家の育成※農業者の要望により事業費は変動 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 農地利用の面的集積は国事業で行うだけでなく、市単独事業をも利用して推進しており、市農業委員会と一体となった業務執行と、農地の貸借関係を取り扱うことから市が責任を持って執行する必要がある | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------------|---|----|-----|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 農用地利用集積の市広報等でPRの回数 | | 回 | 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | 2 | 2 | 2 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 農用地利用権設定率 | | % | 目標値 | 33.5 | 35 | 36 | 38 | 39 |
| | | | | 実績値 | 33.0 | 34.3 | 35.2 | | |
| | 計算根拠 | 利用権設定面積÷市内の農用地面積 ※「市内の農地面積」は農業センサスの数値で算出していたが、H23より農家台帳の実数値での算出法に変更した。 | | | 達成率(%) | 98.5 | 98.0 | 97.8 | |
| | | | | | ランク | A | A | A | |
| | | | | 実数値 | 718.6/2,175 | 746/2,175 | 766/2175 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|---------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.5 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 750 | 750 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(国)事業 |
| | 決算額 | 750 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|--|--|-----------------|---------------------------------|---|--|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 水田経営所得安定対策加入には、利用権設定による農地集積は不可欠 | | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 法律(農業経営基盤強化促進法)により市の関与規定あり | | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 | |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | H21年度は受益者負担あり。 | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 現在は、農地集積実践事業(国庫)の補助金のみ | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 農地集積実践事業(国庫)の活用 | | | |
| 効率・効果 | | | | | |
| 有効性 | | | | | |

| | | |
|--------|--|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 農地集積に対する集落等での合意形成を促し、これに 基づいた面的な集積を促進する。 | 平成26年度計画 集落等での合意に基づいた農地集積を促進し、面的集 積を推進する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 その他 |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|----------------|-------|-----|
| 事業名 | 農業経営基盤強化促進対策事業 | 事業コード | 893 |
|-----|----------------|-------|-----|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 地域農業の中心的な担い手となる農業者に農用地を集積することで、効率的かつ安定的な農業経営者を育成し、食料の安定供給を目指す。 | | | | |
| | 概要 | 高齢化、兼業化の進行と農業担い手の減少・耕作放棄の増加を防ぐため、農用地の確保・有効利用、担い手の育成・確保のための事業を実施する。 | | | | |
| | 法令根拠 | 農業経営基盤強化促進法 | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|----------------|---------------------------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 説明会、研修会、相談会の開催 | | 回 | 目標値 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | 11 | 10 | 10 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 水田農業にかかる担い手 | | 経営体(人・組織) | 目標値 | 80 | 80 | 80 | 82 | 82 |
| | | | | 実績値 | 83 | 85 | 87 | | |
| | 計算根拠 | 認定農業者、認定農業者以外の農業者、任意組織の合計 | | 達成率(%) | 103.8 | 106.2 | 108.8 | | |
| | | | | ランク | A | A | A | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|---------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.3 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 350 | 200 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(県)事業 |
| | 決算額 | 322 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 物件費 |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|------------|--|--|---|---------------------------------|---|
| CHECK (評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 認定農業者等担い手の認証を求める意向あり。 | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="text" value="はい"/> | 根拠 | 行政として認定農業者等担い手を継続的に支援・育成する必要あり。 | |
| | 効果・効果 | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="text" value="不可能"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="text" value="不可能"/> |
| | | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 事業名 | | |
| 有効性 | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="text" value="なし"/> | 根拠 | 農業経営基盤強化促進法で市が認定することが規定されている。また、他に国、 県等の補助メニューがない。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 積極的に認定農業者の認定を推進する。 | | |

| | | | | |
|--------|--------------|---|--------------|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み | 認定農業者と認定希望者を対象にした経営分析と経営相談、経営改善に向けた研修会を開催し、担い手農業者の経営強化を進める。 | 平成26年度計画 | 認定農業者等を対象にした研修会や経営分析と経営相談を開催し、担い手農業者の経営基盤の強化を進める。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-------------|-------|------|
| 事業名 | 農業法人化促進支援事業 | 事業コード | 2262 |
|-----|-------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2007 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 平成23年度から本格実施された農業者戸別所得補償制度による食と地域の再生に向けて、集落営農組織等を対象に法人化への取り組みを支援することを目的とする。 | | | | |
| | 概要 | 集落営農組織等を対象に法人化に向けた研修会を開催し、知識、情報を提供することで農業生産法人設立を促し、法人化した組織にはこの設立に要する費用の一部を助成する。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------------|-----|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 法人登記関係の研修会等 | | 回 | 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | 2 | 2 | 2 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 農業生産法人の設立数 | | 組織 | 目標値 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | | 実績値 | 0 | 1 | 0 | | |
| | 計算根拠 | | | 達成率(%) | 0 | 100 | 0 | | |
| | | | | ランク | C | A | C | | |
| | | 実数値 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|------|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.05 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 400 | 400 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 0 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|------------|--|--|---|---|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | H24時点で、5年後の法人化に向け、任意集落営農組織が16団体存在する。 | | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 法人化への支援は、行政主体が実施すべき事業である。 | | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 | |
| | | 事業名 | | | |
| | 効率・効果 | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| | | | 事業名 | | |
| 有効性 | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 研修費用や登記費用等一定の費用が生じるため。 | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 国・県等の補助メニューが現在ない。また、当該補助金はH19年度に制定して おり、補助率を下げて受益者負担金を上げることは難しい。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 積極的に集落組織に説明会等を開催しながら働きかけを行う。 | | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 集落営農組織等を対象とした経営効率と組織強化を目的にした研修会を実施し、具体的に2つの組織の法人化を支援している。さらに情報の提供、県等が開催する法人化で中心となる人材を対象にした研修会への参加を促すとともに、個々の任意組織に法人化のための相談会を行い、法人化への理解を深め、生産組織の法人化を推進する。 | 平成26年度計画 集落営農組織等を対象とした経営効率と組織強化を目的にした研修会を継続的に実施し、情報の提供、県等が開催する法人化で中心となる人材を対象にした研修会への参加を促すとともに、個々に法人化のための相談会を行い、法人化への理解を深め、法人化を推進する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 その他 |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------|-------|------|
| 事業名 | 担い手作業効率化支援事業 | 事業コード | 2988 |
|-----|--------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|-------------|--------------------|----|---------------|---------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業基盤の強化 | 1032 |
| 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | | 分類(小) | | |
| | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | | 農林産品 | | 712 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2011 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 担い手農家等の麦・大豆等および菜花の作付跡地の耕起等の作業効率化への支援をすることで作付拡大、生産振興を図る。 | | | | |
| | 概要 | 担い手農家等が整備するフレールモア(大型草刈機)、畦作り機等への購入補助をすることで、麦・大豆等および菜花を作付した田の収穫後の耕起作業等の効率を図る。 (1/3補助 20万円上限) | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 取組農家からの申請に基づき、市の補助金交付要綱等に照らし適正であれば交付する。 | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|----------------|-----------|-----------|------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 草刈機、畦作り機等の購入台数 | | | 台 | 目標値 | | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | | | | 実績値 | | 18 | 9 | | |
| | 計算根拠 | | | | 達成率(%) | | 360 | 180 | | |
| | | | | | ランク | | A | A | | |
| | | | 実数値 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.2 | タイプ | 会計 | 一般会計 | |
| | 予算額 | 1,278 | 800 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 | |
| | 決算額 | 1,278 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 | |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|--|--|---|--|
| CHECK (評価) | 必要性 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 担い手農家等を核に、地域の麦・大豆等および菜花を作付した田の収穫後の耕起作業へのニーズはある。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で ですか。 <input type="text" value="はい"/> | 根拠 | さばえ菜花米、大麦、大豆等のブランド化を確立するには、行政の資金およびPR等での支援が必要である。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 主体 | | |
| | | 事業名 | | |
| | 効率・効果 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 所管課 | | |
| | | 事業名 | | |
| | | 根拠 | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="text" value="ない"/> | 根拠 | 見積り入札により購入した金額実績の1/3を助成するため、コストを削減する余地はない。 | | |
| 有効性 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="text" value="なし"/> | 根拠 | 小規模農機具の国、県等の補助事業はなく、財源を確保する方法はない。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="text" value="ない"/> | 根拠 | 事業対象者を地域の担い手農家等と限定しているため、今以上に成果を向上させる余地はない。 | |

| | | |
|--------|--|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 担い手農家等が整備する草刈機、畦作り機への購入を支援することで、麦・大豆等および菜花を作付した田の収穫後の耕起作業の効率を図り、農業経営の安定に向けた取り組みを維持する。 | 平成26年度計画 担い手農家等が整備する草刈機、畦作り機への購入を支援することで、麦・大豆等および菜花を作付した田の収穫後の耕起作業の効率を図り、農業経営の安定に向けた取り組みを維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | <不可能選択理由> <input type="text"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------|-------|------|
| 事業名 | 排水機場管理運営事業 | 事業コード | 1072 |
|-----|------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|----|---------------|---------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業基盤の強化 | |

| | | | | | | |
|----------|------|--|-----------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 土木課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農林所管の排水機場12基を運転管理し、農地および集落への湛水被害を防止する | | | | |
| | 概要 | 排水機場管理 1式（保守点検、修繕および運転に係る電気、水道、電話等の経費） | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 民間等委託（一部） | | | |
| | 内容 | 市が管理する施設であるが、運転操作の一部を地元へ委託可能である。 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|------------|------------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 点検回数(施設ごと) | | 回 | 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | 2 | 2 | 2 | | |
| | 計算根拠 | 点検回数(施設ごと) | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | | 実数値 | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.3 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 11,607 | 11,991 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 9,809 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 維持補修費 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|---|--|--|---|---|---|
| CHECK(評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 農林関係の排水機場は、居住地を浸水被害から守る、防災上極めて重要な施設であり、定期的な点検整備は重要である。 | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="text" value="はい"/> | 根拠 | 排水機場は防災上極めて重要な施設であり、市が管理している施設である。 | |
| | 効率・効果 | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="text"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="text"/> | |
| | | 事業名 | | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="text" value="ない"/> | 根拠 | 地元で運転操作の管理委託しており、運転操作の効率化により経費削減している。 | | | |
| 有効性 | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="text" value="なし"/> | 根拠 | 補助採択対象外である。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 農林関係の排水機場の殆んどは地元で運転操作の管理委託しているが、全排水機場を地元で管理委託することが望ましい。 | | |

| | | |
|--------|--|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 引き続き排水機場の保守点検、修繕等を実施する。 | 平成26年度計画 引き続き排水機場の保守点検、修繕等を実施する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 <input type="text" value="その他"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|----------|-------|------|
| 事業名 | 農道維持補修事業 | 事業コード | 1150 |
|-----|----------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|----|---------------|---------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業基盤の強化 | |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 土木課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農道に関する補修工事や砕石の支給を行い、農作物運搬での荷傷を減らし、安全に走行できる農道を維持する。 | | | | |
| | 概要 | 地元への砕石支給および補修工事 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |
| | 内容 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|-------------|--------------------|-----------|------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 農道補修用敷砂利支給率 | | | % | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績値 | 100 | 100 | 100 | | |
| | 計算根拠 | 敷砂利支給集落数/敷き砂利要望集落数 | | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | 実数値 | 3/3 | 2/2 | 4/4 | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.05 | タイプ | 会計 | 一般会計 | |
| | 予算額 | 1,000 | 100 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 | |
| | 決算額 | 79 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 維持補修費 | |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|--|---|---|--|
| CHECK (評価) | 必要性 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 農道が農耕車等の通行により水溜りなどができ、補修が必要となり、敷き砂利などの補修要望がある。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で ですか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 農道については、営農に欠かせない施設であり地元と協力して市も実施すべきである。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | |
| | | 事業名 | | |
| | | 根拠 | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> | |
| | 効率・効果 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | |
| | | 事業名 | | |
| | 根拠 | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> | | |
| 有効性 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 水溜り等があり、地元から要望がある場合に敷き砂利を支給するもので、これ以上削減はできない。 | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 補助対象外であるのでない。 | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 地区によって維持管理の程度にばらつきがあるため、維持管理の重要性を地元の人に理解してもらう。 | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 農道に関する補修工事や砕石の支給を行い、農産物運搬での荷傷を減らし、安全に走行できる農道を維持するため、地元への砕石支給および補修工事等を実施する。 | 平成26年度計画 農道に関する補修工事や砕石の支給を行い、農産物運搬での荷傷を減らし、安全に走行できる農道を維持するため、地元への砕石支給および補修工事等を実施する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------------------------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | <不可能選択理由> その他 <input type="text"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------|-------|------|
| 事業名 | 施設管理適正化事業補助金 | 事業コード | 1152 |
|-----|--------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|----|---------------|---------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業基盤の強化 | |

| | | | | | | |
|----------|------|---|--------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 土木課 | 開始年度 | 2004 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 土地改良区が管理する土地改良施設の適正な維持管理を推進し、施設の維持管理に係る労力と費用の低減を図り、農業経営の低コスト化・安定化を図る。 | | | | |
| | 概要 | 土地改良区が施工する施設管理適正化事業の負担金(拠出金)に対する補助(適正化事業:2/3、施設改善:1/3) <国30%、県30%、地元40%(30%を5年または3年で分納(拠出金)、10%は実施時)> | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 補助金等交付 | | | |
| | 内容 | 土地改良区が管理する土地改良施設の適正な維持管理を推進し、施設の維持管理に係る労力と費用の低減を図り、農業経営の低コスト化・安定化を図るため、施設管理適正化事業の負担金(拠出金)に対する補助を行う。 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------|-----------------|-----------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 事業実施率 | | % | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | 実績値 | 100 | 100 | 100 | | |
| | 計算根拠 | 要望件数に対する実施件数の割合 | | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | | ランク | A | A | A | |
| | | | | 実数値 | 30/30 | 27/27 | 19/19 | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 5,555 | 4,234 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 負担金(同級他):普建 |
| | 決算額 | 5,507 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 普通建設事業費 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|------------|--|------------------------------|--|---|
| CHECK (評価) | 必要性 【ニーズ】住民等のニーズは十分に あります。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 老朽化した農業用施設の定期的整備補修など、維持、保全するための地元要望は強い。 | |
| | 【行政関与】行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 農地や農業用施設は、多面的機能を有していることから、市と農家の連携により、維持保全に取り組む必要がある。 | |
| | 【競合】国、県、または民間のサービスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】ある場合、当該事業の廃止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | | 根拠 | | |
| | 効率・効果 【類似重複】本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事務事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ある | 所管課 | 農林政策課 | |
| | 事業名 | 土地改良事業費（県補助） | | |
| | 根拠 | 事業規模、内容、並びに予算規模で、効率的に実施している。 | | |
| | 【コスト削減】今以上に、コストを削減する 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 設計段階で、コスト削減している。 | |
| 有効性 | 【財源確保】今以上に、財源を確保する 方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 補助金等交付要綱に基づく。 | |
| | 【成果向上】今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 事業費を増加すれば成果が向上するが、補助事業のため予算が限られている。 | |

| | | | | |
|--------|--------------|---|--------------|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | 維持 | 【平成26年度 方向性】 | 維持 |
| | 平成25年度取組み | 土地改良区が管理する土地改良施設の適正な維持管理を推進し、施設の維持管理に係る労力と費用の低減を図り、農業経営の低コスト化・安定化を図るため、土地改良区が施工する施設管理適正化事業の負担金（拠出金）に対し補助する。 | 平成26年度計画 | 地改良区が管理する土地改良施設の適正な維持管理を推進し、施設の維持管理に係る労力と費用の低減を図り、農業経営の低コスト化・安定化を図るため、土地改良区が施工する施設管理適正化事業の負担金（拠出金）に対し補助する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | <不可能選択理由> 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------|-------|-----|
| 事業名 | 土地改良事業 (県補助) | 事業コード | 529 |
|-----|--------------|-------|-----|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 土木課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 用排水路等の生産基盤整備により、農用地利用の高度化および農業経営の安定化を促進する。 | | | | |
| | 概要 | 市内一円の用排水路等小規模な整備工事 | | | | |
| | 法令根拠 | 県単小規模土地改良事業実施要領 | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |
| | 内容 | 事業規模、事業の緊急性、必要性を見極めて、市が実施している。 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------|-------------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 事業実施率 | | % | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | 実績値 | 100 | 100 | 100 | | |
| | 計算根拠 | 実施箇所/実施予定箇所 | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | 実数値 | 38/38 | 28/28 | 10/10 | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.5 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 737,754 | 35,560 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(県)事業 |
| | 決算額 | 181,272 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 普通建設事業費 |
| | 繰越額 | 165,400 | 556,482 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|--|---|--|---|
| C E N T R A L C O M P O N E N T S (価 値 評 価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 老朽化した農業用施設を改修し、農業生産性の安定化を図るに必要な事業であり、各地区から多くの要望がある。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 多額の経費を要する農業基盤の整備は、農家だけでは負担しきれない状況であり、さらに農地や農業用施設は、防災機能や環境保全など、多面的機能を有することから、市の連携して取り組むべきである。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | | 根拠 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ある | 所管課 | 農林政策課 | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| | 事業名 | 土地改良事業(単独)・施設管理適正化事業 補助金 | | |
| | 根拠 | 採択枠があり、全ての事業を合わせて取り組んでいるが、要望に対応しきれない状況である。 | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 設計段階で、コスト縮減している。 | | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 県の実施要領に基づき実施している。 | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 事業費を増加すれば成果が向上するが、県の予算の範囲以内で事業の割当てがあるため、限られる。 | | |

| | | |
|----------------------------|--|---|
| A C T I O N | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 今後も事業の規模、緊急性、必要性ならびに市内での 均衡を図りながら実施する。 | 平成26年度計画 今後も事業の規模、緊急性、必要性ならびに市内での 均衡を図りながら実施する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 その他 <input type="text"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------|-------|-----|
| 事業名 | 土地改良事業(単独) | 事業コード | 535 |
|-----|------------|-------|-----|

| | | | | | | |
|--------|-------------|--------------------|----|---------------|---------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業基盤の強化 | |
| 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | | 分類(小) | | 711 |
| | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | | 産業活性 | | |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 土木課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農道、用排水路等の生産基盤整備により、農用地利用の高度化および農業経営の安定化を促進する。 | | | | |
| | 概要 | 市内一円における農道舗装や用排水路等の農業用施設のうち、小規模で緊急を要する整備修繕 (地元30~40%) | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |
| | 内容 | 事業規模、事業の緊急性、必要性を見極めて、市が実施している。 | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|-------|-------------|-----------|------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 事業実施率 | | | % | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | | 実績値 | 100 | 100 | 100 | | |
| | 計算根拠 | 実施箇所/実施予定箇所 | | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | | ランク | A | A | A | | |
| 実数値 | | | | | 6/6 | 13/13 | 11/11 | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.5 | タイプ | 会計 | 一般会計 | |
| | 予算額 | 5,456 | 4,700 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 | |
| | 決算額 | 5,456 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 普通建設事業費 | |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|----------------|---|--|----------------------------------|--|---|
| CITEIC (評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 老朽化した農業用施設を改修し、農業生産性の安定化を図るに必要な事業であり、各地区から多くの要望がある。 | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="text" value="はい"/> | 根拠 | 多額の経費を要する農業基盤整備は、農家だけでは負担しきれない状況であり、さらに農地や農業用施設は防災効果など多面的機能を有することから、市も連携して取り組むべきである。 | |
| | 効率・効果 | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="text"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="text" value="ある"/> | 所管課 | 農林政策課 | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="text" value="不可能"/> |
| | | | 事業名 | 土地改良事業（県補助） | |
| 有効性 | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="text" value="ない"/> | 根拠 | 設計段階で、コスト縮減している。 | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="text" value="なし"/> | 根拠 | 分担金条例による受益者負担を、賦課基準の最大値を、賦課している。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 事業費を増額すれば成果が向上するが、予算が限られている。 | | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 事業の規模、緊急性、必要性ならびに市内での均衡を 図りながら市で実施する。 | 平成26年度計画 事業の規模、緊急性、必要性ならびに市内での均衡を 図りながら市で実施する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 <input type="text" value="その他"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------|-------|------|
| 事業名 | 土地改良協会運営補助事業 | 事業コード | 1153 |
|-----|--------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|----|---------------|---------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業基盤の強化 | |

| | | | | | | |
|----------|------|---|-----------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 土木課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 土地改良協会へ補助金を出し指導することにより、土地改良区相互を連携させ、土地改良事業等を円滑に推進できる組織体制を維持する。 | | | | |
| | 概要 | 土地改良協会に対し、運営活動の補助を行う。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 民間等委託(全部) | | | |
| | 内容 | 土地改良協会へ補助金を出し指導することにより、土地改良区相互を連携させ、土地改良事業等を円滑に推進できる組織体制を維持するため、土地改良協会に対し、運営活動の補助を行う。 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|----------|----------|-------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 補助土地改良区数 | | 土地改良区 | 目標値 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| | | | | 実績値 | 11 | 11 | 11 | | |
| | 計算根拠 | 補助土地改良区数 | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | 実数値 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|------|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.01 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 200 | 200 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 200 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|------------|-------|--|------------|---|
| CHECK (評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 均衡ある農業基盤の整備を図るためには、市と各土地改良区の連携が必要である。 |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 各土地改良区に対し、指導・助言また協力依頼を行いながら、各種の土地改良事業の推進や農地保全を図っていくことが必要である。 |
| | 効率・効果 | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 市の補助金交付要綱では予算の範囲内となっている。 |
| | 有効性 | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 土地改良協会の運営費に対して一部補助しているので無い。 |
| | | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 各土地改良区を、全て統合すれば効率的である。 |

| | | | | |
|--------|--------------|---|--------------|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 | <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み | 土地改良協会へ補助金を出し指導することにより、土地改良区相互を連携させ、土地改良事業等を円滑に推進できる組織体制を維持するため、土地改良協会に対し、運営活動の補助を維持していく。 | 平成26年度計画 | 土地改良協会へ補助金を出し指導することにより、土地改良区相互を連携させ、土地改良事業等を円滑に推進できる組織体制を維持するため、土地改良協会に対し、運営活動の補助を維持していく。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------------|-------|------|
| 事業名 | 土地改良区合同事務所運営補助事業 | 事業コード | 1154 |
|-----|------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|----|---------------|---------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業基盤の強化 | |

| | | | | | | |
|----------|------|--|-----------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 土木課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 事務の効率化・低コスト化を図るため、土地改良区を連携させ土地改良区合同事務所に補助金を出すことにより、土地改良事業等が円滑に推進できる組織にする。 | | | | |
| | 概要 | 土地改良区合同事務所に対し、運営事業の補助を行う。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 民間等委託(全部) | | | |
| | 内容 | 事務の効率化・低コスト化を図るため、土地改良区を連携させ土地改良区合同事務所に補助金を出すことにより、土地改良事業等が円滑に推進できる組織にするため、運営事業の補助を行う。 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|---------------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 合同事務所利用土地改良区数 | | 土地改良区 | 目標値 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | 10 | 10 | 10 | | |
| | 計算根拠 | 土地改良区数 | | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | | 実数値 | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.01 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 1,800 | 1,800 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 1,800 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|------------|--|------------|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 土地改良区の一体化は、運営上も効率的であり、農家の負担が軽減されている。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 農地や農業用施設は多面的機能を有し、さらに土地改良事業の推進や農家等へ指導、また市からの協力体制を確立するには効率的である。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 市の補助金交付要綱では、予算の範囲内となっている。 | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 土地改良区合同事務所の運営費に対し、一部を補助しているので無い。 | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 土地改良事業の円滑な推進の他、防災体制の強化のため、一層の協力を求めています。 | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 土地改良区を連携させ、事業の効率化・低コスト化を図るため、土地改良区合同事務所に補助金を出し、土地改良事業等が円滑に推進できる組織にするため、運営事業の補助を維持していく。 | 平成26年度計画 土地改良区を連携させ、事業の効率化・低コスト化を図るため、土地改良区合同事務所に補助金を出し、土地改良事業等が円滑に推進できる組織にするため、運営事業の補助を維持していく。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-----------------|-------|------|
| 事業名 | 農地・水保全管理支払交付金事業 | 事業コード | 2907 |
|-----|-----------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1032 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 土木課 | 開始年度 | 2011 | 終了年度 | 2016 |
| | 目的 | 地域の共同活動により機能維持してきた農業用施設の日常的な保全管理活動および長寿命化のための活動、高度な保全活動を支援し、安定した食料供給に貢献。 | | | | |
| | 概要 | 共同活動支援交付金：日常的な保全管理活動 田33千円 畑21千円 44集落 向上活動支援交付金(基礎)：長寿命化のための活動 田44千円 畑20千円 39集落 向上活動支援交付金(高度)：高度な保全活動 20千円 0集落 推進交付金：事業の円滑な推進に必要な経費 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| 実施形態 | 現在 | 補助金等交付 | | | | |
| | 内容 | 取組活動組織からの申請に基づき、国の実施要綱に照らし適正であれば交付する。 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|--------------------------|--------------------------|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 取組活動組織(集落)数を増加させるための説明回数 | | 回 | 目標値 | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | | 2 | 2 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 活動組織(集落)数 | | 組織 | 目標値 | | 25 | 25 | 25 | 30 |
| | | | | 実績値 | | 38 | 39 | | |
| | 計算根拠 | 共同活動、向上活動に参加する活動組織(集落)の数 | | 達成率(%) | | 152 | 156 | | |
| | | | | ランク | | A | A | | |
| 実数値 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|---------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.5 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 24,945 | 28,508 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(県)事業 |
| | 決算額 | 24,943 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|--|-------|--|---|--|---|
| CHECK(評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 水路、農道、ため池等の農業施設は老朽化が進んでいるため地域のニーズは十分にある。 | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 支援については、地方の負担割合の中に県の負担分を含んで県が支出するため市が実施すべきである。 | |
| | 競争性 | 【競争】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | 効率・効果 | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | | 事業名 | | |
| | 有効性 | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 単価および負担率が国の施策で決まっているためコスト削減の余地はない。 | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | | 根拠 | 単価および負担率が国の施策で決まっているために今以上の財源確保の方法はない。 | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | | 根拠 | 現在の活動区域は、補助対象となる農用地の80%であり、取組率はかなり高いが、支援の方法により向上の余地はある。 | | |

| | | |
|--------|--|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 共同活動、向上活動が定着しつつある状況であり、活動の持続性の確保および質の向上を図るため維持していく。 | 平成26年度計画 共同活動、向上活動が定着しつつある状況であり、活動の持続性の確保および質の向上を図るため維持していく。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|---------------|-------|------|
| 事業名 | 鯖江市水田農業推進支援事業 | 事業コード | 2263 |
|-----|---------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1033 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|--|--|------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2007 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 農業者戸別所得補償制度の円滑な実施に向け、福井県、鯖江市、JAたんなん、鯖江市農業再生協議会が相互連携し取り組むことで、農業経営の改善、担い手育成、農地の有効利用、食料自給率の向上等を目的とする | | | | |
| | 概要 | 鯖江市農業再生協議会が実施する農業者戸別所得補償制度の推進、農業経営の改善、担い手育成、農地の有効利用等に対し補助金を交付する。また、同協議会の水田農業推進部会をJAたんなんが行うために臨時職員を雇用するが、この人件費を助成することで円滑な事業実施を図る。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | | |
| 内容 | JAたんなんへ費用の一部を助成することで、米の生産目標数量の配分ルールの設定等地域全体の調整機関としての役割を円滑な運営を行う。 | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--------|-----------|----------------------------|-----------|-------------|---------------|-------------|-----------|-----------|-----------|--|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| | 米の生産調整の配分 | | % | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | 実績値 | 100 | 100 | 100 | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| | 米の生産調整達成率 | | % | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | | 実績値 | 103.3 | 107.4 | 104.3 | | | |
| | 計算根拠 | 生産調整面積(実績)/生産調整配分面積(集落配分時) | | | 達成率(%) | 103.3 | 107.4 | 104.3 | | |
| | | | | | ランク | A | A | A | | |
| | | | 実数値 | 59892/57964 | 60027a/64444a | 62018/59437 | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.5 | 会計タイプ | 一般会計 | | |
| | 予算額 | 7,000 | 6,666 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(県)事業 | |
| | 決算額 | 6,666 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 | |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|------------|--|------------|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 米づくりの本来あるべき姿の実現のため、農業者・農業者団体が主体的に需給調整を行うシステムが必要である。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 平成24年の米づくりの本来あるべき姿の実現に向けて、行政が積極的に関与することが求められている。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 補助金交付申請および実績報告等の中で適正な予算執行に努めているので、今以上にコストを削減する余地はない。 | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 既に県のから補助金を活用しているため、今以上に財源を確保する方法はない。 | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 農業再生協議会で協議を受けて事業を実施しているため、今以上に成果を向上させる余地はない。 | |

| | | |
|--------|---|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 農業者戸別所得補償制度の円滑な実施により、農業経営の改善、担い手育成、農地の有効利用、食料自給率の向上等に取り組む方向性を維持する。 | 平成26年度計画 経営安定対策制度の円滑な実施により、農業経営の改善、担い手育成、農地の有効利用、食料自給率の向上等に取り組む方向性を維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------------|-------|------|
| 事業名 | 6次産業化チャレンジビジネス支援事業 | 事業コード | 3050 |
|-----|--------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|--------------|---------------|----------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1033 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 農業経営の安定化 | |
| | | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | 農商工連携 | | 713 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|--------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2012 | 終了年度 | 2014 |
| | 目的 | 特産化をすすめる「さばえ菜花」「吉川ナス」「マルセイユメロン」等の鯖江産農林産物の販路拡大、加工促進、新しい物流サービスの提供や都市と農村の交流を促進し、農家、農村の活性化を図る。 | | | | |
| | 概要 | 6次産業化チャレンジビジネス支援事業補助金 1 対象となる事業主体 ①市内の農業者もしくは農業者団体で、鯖江産農林産物の加工や、直売等に取り組むもの ②市内の企業等で、鯖江産農産物による加工品の開発に取り組むもの ③市内の企業等で、鯖江産農産物を活用した商品の販路拡大に取り組むもの ④市内の農業者等で、農業体験を基本とした都市と農村のツーリズムの進展に取り組むもの 2 対象とする活動 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 補助金等交付 | | | |
| | 内容 | 市の職員により直接実施 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|------|--------------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 広報回数 | | 回 | 目標値 | | | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | | | 3 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 認定件数 | | 件 | 目標値 | | | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | | | 11 | | |
| | 計算根拠 | (1件20万円×10件) | | 達成率(%) | | | 110 | | |
| | | | | ランク | | | A | | |
| | | | 実数値 | | | 110 | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業員 | 正規職員 | 0.04 | 会計 | 一般会計 | |
| | 予算額 | 2,000 | 2,000 | | 臨時・嘱託 | | 事業タイプ | 単独事業 | |
| | 決算額 | 1,970 | | ※所要時間 | 50 | | 経費区分 | 補助費等 | |
| | 繰越額 | | | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|--|-----|--|--|
| CHECK (評価) | 必要性 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 農業の6次産業化に取り組みたいが、国・県の補助事業は予算規模が大きく取り 組みが難しいと、市民からの相談を受けることが多い | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で ですか。 <input type="text" value="はい"/> | 根拠 | | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 主体 | | |
| | | 事業名 | | |
| | 効率・効果 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 所管課 | | |
| | | 事業名 | | |
| 有効性 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="text"/> | 根拠 | | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="text" value="補助金等の活用"/> | 根拠 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 過去の補助内容を公開し、成果の高かったものを見本としたり、補助事業の公募 期間を設けてコンペ形式にするとよい。 | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 市内農業の6次産業化や、農商工連携を進めるため、 市内農産物を使用した加工品の開発、鯖江市産農産物 の販路を拡大する新たな取り組み等に対して助成。また、 農地を活用した農業および農村体験のビジネス化 についても支援する。 | 平成26年度計画 市内農業の6次産業化や、農商工連携を進めるため、 市内農産物を使用した加工品の開発、鯖江市産農産物 の販路を拡大する新たな取り組み等に対して助成。また、 農地を活用した農業および農村体験のビジネス化 についても支援する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | <不可能選択理由> <input type="text" value="0"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|----------------|-------|-----|
| 事業名 | 担い手認定農家等利子補助事業 | 事業コード | 881 |
|-----|----------------|-------|-----|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1033 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|------------------------------|------|--------------------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 経営基盤の強化 | | | | |
| | 概要 | 農業制度資金等を借り入れた農家に対し、利子の補給を行う。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 給付事務のため、市が直接、行っている | | |

| | | | | | | | | |
|--------|---------------|----|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | |
| | 指標名 | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 各種制度資金パンフ等で広報 | 部 | 目標値 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 |
| | | | 実績値 | 50 | 60 | 60 | | |
| | 農業制度資金の借入者の数 | 人 | 目標値 | 28 | 28 | 28 | 28 | 28 |
| | | | 実績値 | 28 | 17 | 17 | | |

| | | | | | | | | |
|--------|------------------------|-------------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 成果指標 | | | | | | | |
| | 指標名 | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 農業制度資金の借入者に対する利子補助の実行率 | % | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 実績値 | 100 | 100 | 100 | | |
| | 計算根拠 | 利子補助を受ける農業制度資金等借入者/農業制度資金等借入者 | 達成率(%) | 100 | 100 | 100 | | |
| | | | ランク | A | A | A | | |
| 実数値 | | | | 17/17 | 17/17 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|---------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業要員 | 正規職員 | 0.1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 850 | 850 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(県)事業 |
| | 決算額 | 590 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|---|--|---|--|
| CHECK(評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | 長期にわたる農業制度資金等借り入れのため、継続的に利子補給をし支援する必要有り。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 農業制度資金の利子助成は行政、JA信連および農山漁村振興基金等が行っており、県の利子補助金交付要綱等で市の利子補給が規定されているものもある。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| | | 事業名 | | |
| | | 根拠 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| | 事業名 | | | |
| | 根拠 | | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 農業制度資金等関係要綱等に基づく利子助成である。また、市単利子助成は農業者の経済的支援に必要である。 | | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 農業制度資金等関係要綱等に基づくものであるため。 | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | 農業制度資金等関係要綱等に基づく、利子助成である。ただし、市単利子助成は助成範囲や助成率を上げる余地はある。 | | |

| | | | | |
|--------|--------------|----------------------------------|--------------|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 | <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み | 認定農業者等に農業制度資金の広報を行い、制度資金の活用を進める。 | 平成26年度計画 | 認定農業者に農業制度資金の広報を行い、制度資金の活用を勧める。 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|----------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 | | | | | | <input type="checkbox"/> 不可能 | 〈不可能選択理由〉 その他 |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-------------|-------|------|
| 事業名 | 新規就農者経営支援事業 | 事業コード | 2904 |
|-----|-------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1033 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | 711 | |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2011 | 終了年度 | 2014 |
| | 目的 | 新規就農者を支援することにより経営の安定を図り地域農業の担い手を育成する。 | | | | |
| | 概要 | 経営基盤の不安定な兼業農家出身者や非農家出身者が就農する際、福井県が認定した認定就農者に対して経営の安定を図るため奨励金を交付する。(初年度15万円/月、2年目10万円/月、3年目5万円/月) | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 福井県の新規就農計画認定者からの申請に基づき、県・市の実施要綱等に照らし適正であれば交付する。 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|------------|------------------------------|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 事業内容のPR回数 | | 回 | 目標値 | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | | 2 | 2 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 新規就農計画認定者数 | | 人 | 目標値 | | 1 | 1 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | | 2 | 2 | | |
| | 計算根拠 | 新規就農から専業農家に進むにあたり、農業従事日数を増やす | | 達成率(%) | | 200 | 200 | | |
| | | | | ランク | | A | A | | |
| 実数値 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|---------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.2 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 10,156 | 8,745 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(県)事業 |
| | 決算額 | 10,156 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|------------|--|---|---------------------------------|--|--|
| CHECK (評価) | 必要性 | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | 地域農業の担い手は高齢化が著しく新規就農者の育成は喫緊の課題である。 | |
| | | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 支援については、地方の負担割合の中に県の負担分を含んで県が支出するため市 が実施すべきである。 | |
| | 効率・効果 | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| | | | 事業名 | | |
| | | | 根拠 | | |
| | 有効性 | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| 事業名 | | | | | |
| 根拠 | | | | | |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> 補助金等の活用 | 根拠 | 県、市の負担割合は県50%市50%として、農家へ交付するため。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | | | |

| | | | | |
|--------|--------------|-----------------------------|--------------|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 | <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み | 新規就農者の栽培技術の向上と経営基盤の整備を支援する。 | 平成26年度計画 | 新規就農者の栽培技術の向上と営農施設の整備を支援する。 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 | | | | | | <input type="checkbox"/> 不可能 | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------|-------|------|
| 事業名 | 地域営農再生推進事業 | 事業コード | 1396 |
|-----|------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1033 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|--|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 1968 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 平成23年度から本格実施された農業者戸別所得補償制度による食と地域の再生に向けて、水田利用の高度化・生産性の向上のため、水稲と麦・大豆等を組み合わせた水田農業の体質強化を図ることを目的とする。 | | | | |
| | 概要 | 転作および周年作付けを推進・振興することで、米の適正な需給調整の実施と農用地の有効利用を図る。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 戸別所得補償制度で確認した表作の大麦、大豆、野菜等および周年作の大豆、ソバ等に対し、市が作付け実績に応じた補助金を交付する。 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------------------|------------------|-----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 麦・大豆・そばの団地化による作付け | | ha | 目標値 | 410 | 410 | 410 | 410 | 410 |
| | | | | 実績値 | 314 | 312 | 317 | | |
| | 計算根拠 | 農業者戸別所得補償制度による面積 | | 達成率(%) | 76.6 | 76.1 | 77.3 | | |
| | | | | ランク | C | C | C | | |
| | | | 実数値 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.8 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 32,330 | 33,800 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 31,799 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 市全体の調和の取れた農業の発展を図り、農地の荒廃を防ぎ、地域環境の保全が必要とされている。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 市全体の調和の取れた農業の発展を図るために必要。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 今後当分の間、生産調整の拡大により、水稻以外での農地の利用必要面積が増加しているため。 | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 生産調整関係の面積助成のため、受益者負担を求めるものでもなく、国は産地確立交付金などの手当てをしているため。 | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 集落の合意により、調整水田、自己保全等の不作付けでの生産調整から、麦・大豆・そばでの生産調整への切り替えが図られれば成果は向上する。 | | |

| | | |
|--------|---|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 転作を飼料用米などの新規需要米や加工用米などで行う農業者が増えており、不作付農地は減少しているが、さらに不作付地解消するため大麦、大豆、そばの作付を継続的に推進する。さらに県、市、JAの連携によりブランド化や農業所得の向上につながる品種や栽培技術の研究に努めることで、転作および周年作の作付を推進・振興し、米の適正な需給調整の実施と農用地の有効利用に取り組む。 | 平成26年度計画 転作については、本市の土壌特性、気候から稲作が向いているが、大麦、大豆、そばの作付の継続を推進している。国の経営所得安定対策が継続される見込みの中、単収増、品質向上、省力化を進め転作および周年作付けを推進・振興し、米の適正な需給調整の実施と農用地の有効利用に取組、農家所得の向上を図る。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 <input type="text" value="その他"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------|-------|------|
| 事業名 | さばえ菜花米作付促進事業 | 事業コード | 2987 |
|-----|--------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1033 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 712 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2011 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 米を基幹作物とする本市は、良質米生産拠点としてさばえ菜花米のブランド化を図る。 | | | | |
| | 概要 | さばえ菜花米の作付農家を支援することで生産拡大および品質向上を図る。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 取組農家からの申請に基づき、市の補助金交付要綱等に照らし適正であれば交付する。 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 研修会・説明会の開催 | | 回 | 目標値 | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | | 1 | 1 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | さばえ菜花米の作付面積 | | ha | 目標値 | | 2 | 3 | 5 | 10 |
| | | | | 実績値 | | 2.2 | 2.9 | | |
| | 計算根拠 | | | 達成率(%) | | 90.9 | 96.0 | | |
| | | | | ランク | | A | A | | |
| | | 実数値 | | | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.2 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 159 | 750 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 159 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 市民の食の安全安心への関心の高まりから、菜花を緑肥とするさばえ菜花米への ニーズはある。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | さばえ菜花米のブランド化を確立するには、行政の資金およびPR等での支援が 必要である。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | さばえ菜花米栽培圃場へ必要最低限の単価としているため、今以上にコストを削 減させる余地はない。 | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 特別栽培米農家の中からさばえ菜花米栽培に協力してもらえる農家を選出するこ とで、今以上に成果を向上させる。 | | |
| 効率・効果 | | | | |
| 有効性 | | | | |

| | | |
|--------|--|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 米を基幹作物とする本市は、良質米生産拠点としてブランド米としてのさばえ菜花米の作付農家を支援し、特別栽培米農家を対象に生産拡大を進め、ブランド米として品質の向上を図る取り組みを維持する。県の技術指導、JAの販売力強化など市・JA・福井県、生産者の役割分担を明確化し、大幅に作付けの増えた、さばえ菜花米を中心に市としてブランド米づくりに担える部分に資源を集中する。 | 平成26年度計画 H25年産さばえ菜花米が大幅に生産量が増えたが、ブランド米としてのさばえ菜花米の販路・栽培技術体系・品質に対する評価を確立するまでは、現状作付面積を維持する。(販路・栽培技術体系等が確立次第、作付けを拡大する。) |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-----------------|-------|------|
| 事業名 | 水田利活用さばえ菜花等推進事業 | 事業コード | 2845 |
|-----|-----------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1033 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|---|--|------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2010 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 平成23年度から本格実施された農業者戸別所得補償制度による食と地域の再生に向けて、農地本来の機能を生かし、食料自給率の向上、および景観形成作物による水田景観向上や市民の癒しを図ることを目的とする。 | | | | |
| | 概要 | 水田でのさばえ菜花等の作付けに対して10aあたり8,000円を助成し、景観用さばえ菜花の作付けを推進することにより不作付地を解消する。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | | |
| 内容 | 水田でのさばえ菜花等の作付けに対して10aあたり8,000円を助成することで、農地の利活用を推進する。 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|------------------|------------|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 農家組合長会議での周知 | | 回 | 目標値 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | 10 | 10 | 10 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 不作付け農地への菜花等の作付面積 | | ha | 目標値 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | 実績値 | 2.7 | 4.7 | 7.1 | | |
| | 計算根拠 | 自己保全農地の20% | | 達成率(%) | 27.0 | 47.0 | 71 | | |
| | | | | ランク | C | C | C | | |
| 実数値 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 800 | 800 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 571 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|--|---|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 農地の有効利用および景観向上のニーズはある | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 農地の有効利用を啓発する必要性 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 戸別所得補償モデル対策では需給調整の達成が必要であり、現在の調整水田は水 稲以外の作付で利用しないと助成が受けられないため、今後増加が見込まれる。 | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 戸別所得補償モデル対策は、農業者へ戸別に補償する制度であるために無い。 | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 現在の不作付地は、50ha（自己保全）もあるので作付拡大の余地はあるが、 さばえ菜花の種子の生産が追いつかない。 | | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 調整水田・自己保全等の作物が作付けされていない田の鯖江菜花等を栽培することで、農地本来の機能および食料自給率の向上ならびに景観形成作物による水田景観向上や市民の癒しを図る取り組みを維持する。また、次年度に向けて種子の安定供給を図るため、委託農家を拡大するなどの対策をとる。 | 平成26年度計画 H25年春先の天候不順で菜花の種の収穫量が減ったためH26景観用はやむなく減るが、安定した種子確保対策をとることで、調整水田・自己保全等の作物が作付けされていない田でさばえ菜花等を栽培し、景観形成作物による水田景観向上や市民の癒しを図る取り組みを維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 団体補助等の特定の相手先への補助金や交付金事業のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------|-------|------|
| 事業名 | 水田園芸産地育成促進事業 | 事業コード | 1444 |
|-----|--------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1033 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | 712 |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|---|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 0 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 認定農業者、営農集団が取り組む水田園芸の規模拡大を支援することで、地域特産果樹、園芸戦略品目等の生産拡大を図ることを目的とする。 | | | | |
| | 概要 | 福井県園芸産地総合支援事業を活用し、地域特産果樹としてのブドウ栽培やミディトマト、軟弱野菜等に取り組むためのハウス整備等への助成を行う。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 内容 認定農業者、営農集団から水田園芸に必要な施設等整備の申請を受け、県の実施要綱等に照らし適切であれば、補助金を交付する。 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------|-------------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 補助対応率 | | % | 目標値 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | | | 実績値 | 100 | - | 100 | | |
| | 計算根拠 | 補助件数/補助申請件数 | | 達成率(%) | 100 | - | 100 | | |
| | | | | ランク | A | - | A | | |
| | | | | 実数値 | 7/7 | 0/0 | 1/1 | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 12,295 | 3,037 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 補助(県)事業 |
| | 決算額 | 9,422 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 物件費 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|--|--------------------------|--|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="text" value="ある"/> | 根拠 | 園芸作物の品質、生産性向上のため必要である。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="text" value="はい"/> | 根拠 | 行政として園芸農家を継続的に支援する必要がある。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="text"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="text" value="ない"/> | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="text"/> |
| | | 事業名 | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="text" value="ない"/> | 根拠 | 県の補助事業であり、コスト削減の余地はない。 | | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="text" value="なし"/> | 根拠 | すでに県の補助を活用しながら財源を確保している。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="text" value="ない"/> | 根拠 | 県の実施要領に基づき実施している事業であり、県の成果基準は満たしているが、市の裁量の余地がない。 | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> | 【平成26年度 方向性】 <input type="text" value="維持"/> |
| | 平成25年度取組み 認定農家等が取り組む水田園芸の規模拡大への要望を精査熟察し、地域特産果樹、園芸戦略品目等として生産拡大に取り組む方向で維持する。 | 平成26年度計画 認定農家等が取り組む水田園芸の規模拡大への要望を精査熟察し、地域特産果樹、園芸戦略品目等として生産拡大に取り組む方向で維持する。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="text" value="不可能"/> | | | | | | 〈不可能選択理由〉 <input type="text" value="その他"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------------|-------|------|
| 事業名 | さばえブランド特産物販売戦略推進事業 | 事業コード | 2932 |
|-----|--------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1034 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | 712 | |

| | | | | | | |
|----------|------|--|-----------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2011 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 特産化を進める「さばえ菜花」、「さばえ菜花米」、マルセイユメロン「さばえ夢てまり」、「吉川ナス」等の栽培技術の確立と県内外でのPRを展開し、ブランド農産物としての生産拡大および販路拡大を図る。 | | | | |
| | 概要 | ①さばえ菜花まつりの開催 ②さばえ菜花市民ネットワークの運営と地産地消の拡大 ③特産野菜等の販路拡大 ④特産野菜等の地域団体商標登録を実施する ⑤さばえブランド米等特産物販売戦略推進事業補助 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 民間等委託(一部) | | | |

| | |
|----|---|
| 内容 | さばえ菜花野菜等栽培研究会、さばえ菜花市民ネットワーク、農業公社グリーンさばえへ一部の事務を委託。 |
|----|---|

| | | | | | | | | | |
|--------|-----------------------|-----------|-----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 特産農産物および加工品等のPRイベント回数 | | 回 | 目標値 | | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | | | | 実績値 | | 7 | 7 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | さばえ菜花米の出荷数量 | | 俵 | 目標値 | | 150 | 200 | 970 | 970 |
| | | | | 実績値 | | 150 | 193 | | |
| | 計算根拠 | | | 達成率(%) | | 100 | 96.5 | | |
| | | | | ランク | | A | A | | |
| 実数値 | | | | | | | | | |
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | | | | | | |
| | 予算額 | 5,635 | 6,287 | 事業委員 | 正規職員 | 0.6 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 決算額 | 5,514 | | 臨時・嘱託 | 0.6 | 事業タイプ | 単独事業 | | |
| 繰越額 | 0 | 0 | ※所要時間 | 経費区分 | | | | | 物件費(投資的) |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | 持続可能な農業経営を図る上で、農家の収益力向上のため、農産物のブランド化は必要 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 農業団体、農家の自助努力には限界があり、官民上げた取り組みが欠かせない。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| | | 事業名 | | |
| | | 根拠 | 県の事業の多くは市町の間接補助事業として実施される。 | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> あり | 所管課 | 農林政策課 | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> 不可能 |
| | 事業名 | 食と農ブランド化プロジェクト事業 | | |
| | 根拠 | 継続的に取り組む必要があるため | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 農産物の地産地消啓発など市民団体等の、ボランティア精神に支えられている部 分も多く、コスト削減は困難 | | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> 補助金等の活用 | 根拠 | 国県以外の補助メニュー活用、受託事業の掘り起こし | | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | パブリシティをより多く活用し、経費をかけずに鯖江産農産物のブランドイメー ジの向上を図る。 | | |

| | | |
|--------|--|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 特産野菜等のブランド化、PRについては「さばえ菜花まつり」の開催、さばえ菜花米のPR支援などを通して継続的に取り組む。 景観用のさばえ菜花の種子については種子栽培の委託先を複数にし、安定確保に努める。 | 平成26年度計画 特産野菜等のブランド化、PRについては「さばえ菜花まつり」の開催、さばえ菜花米のPR支援などを通して継続的に取り組む。 景観用のさばえ菜花の種子については種子栽培の委託先を複数にし、安定確保に努める。 |

| | | | | | | |
|--|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 可能 | 〈不可能選択理由〉 | | | | | |
| 年度 | | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| 取組選択 | | - | 不可能 | 可能 | 可能 | 可能 |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-------------------|-------|------|
| 事業名 | 「食でつながるみんなのさばえ」事業 | 事業コード | 3037 |
|-----|-------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1034 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | 813 | |

| | | | | | | |
|----------|---------------------|---|------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2012 | 終了年度 | 2015 |
| | 目的 | 平成23年3月に「元気さばえ食育推進プラン」を改定し、市民協働のもと生涯食育を積極的に推進することを目指すため、食育活動を鯖江市民の取り組みとして一体的にあらゆる世代の市民に広く発信し、食育についての関心や知識を深めてもらうことを目的とする。 | | | | |
| | 概要 | キッズキッチンコンテスト、保育所・小学校・公民館・各団体等の食育活動報告会、パネルディスカッション、食の安全・安心研修会などを開催する。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | | |
| 内容 | 講師の依頼、報告会の開催等に要する事務 | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|----------------|------------------------------------|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | イベントPR回数 | | 回 | 目標値 | | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | | 2 | 2 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 食育活動イベントへの参加者数 | | 人 | 目標値 | | | 500 | 550 | 600 |
| | | | | 実績値 | | | 420 | | |
| | 計算根拠 | 多くの関係者、市民等が参加し、知ることで鯖江市全体の食育を向上させる | | 達成率(%) | | | 84 | | |
| | | | | ランク | | | B | | |
| 実数値 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|----|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 500 | 797 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 491 | | | ※所要時間 | 45 | | 経費区分 | 物件費 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|---|---|---|--|
| C E N T R A L E V A L U A T I O N (評 価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 食育は保育所、学校など一時期だけのものではなく、新生児から高齢者までの生涯食育に対する市民のニーズはある | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 鯖江市全体の食育を向上させることは市の責務である | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 事業内容以上に事業を行っているため。 | | |
| 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | このような啓発事業に対する補助メニュー等もなく、既に相応の受益者負担金も徴収しているため。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 生涯食育は、範囲も広く、対象期間も長い場合、成果が短期間では現れにくく、向上するにはある程度の期間が必要。 | |

| | | |
|----------------------------|---|--|
| A C T I O N | 【平成25年度 方向性】 <input type="text"/> | 【平成26年度 方向性】 維持 |
| | 平成25年度取組み 小学生対象の料理教室や伝承料理体験、写真コンテストや市内の食育活動の活動報告会等を通じて、あらゆる世代の市民に広く発信し、食育についての関心や知識を深める。 | 平成26年度計画 PRを工夫し、ふるまいたの要素を盛り込むなどして幅広い世代からの集客を図り、健康増進の内容も盛り込み、食育についての関心や知識を深める。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 行政に関する意思決定業務のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|----------------|-------|------|
| 事業名 | 地産地消特産大豆加工体験事業 | 事業コード | 3038 |
|-----|----------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|----------------------------|------------------------------|-----------------------|--------------------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 属性 農業 | 基本施策 持続性のある農業を確立する | 実施施策 食育・地産地消の推進 | 1034 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 「人の増えるまち」づくり | 分類(大) 安心して生み育てられる子育て環境の充実 | 分類(小) 学校・地域・家庭教育 | | 813 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|------|----------------------------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2012 | 終了年度 | 2016 |
| | 目的 | 市食育推進計画に基づき、市民が健康な心身を培い、豊かな人間性を育むため、「食」に関する知識と「食」を選択できる力を習得し、地産地消および地域文化、伝統の次世代への継承を推進することで総合的な食育の向上を目的とする。 | | | | |
| | 概要 | 公民館、保育所、児童センターを単位とした親子等を対象に、市内で生産されている大豆、米等の地場産農産物を使用して、味噌、打ち豆、きなこ、豆腐などの製造を体験する。 | | | | |
| | 法令根拠 | 食育基本法 | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | 講師の選定、派遣および参加者に味噌作り等材料の調達他 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------------|--|----|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | ※設定困難 | | | 目標値 | | | | | |
| | | | | 実績値 | | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 味噌作り等体験の開催数 | | 回 | 目標値 | | | 15 | 15 | 15 |
| | | | | 実績値 | | | 24 | | |
| | 計算根拠 | 参加する対象者は毎年変わっていくため、5年間継続することで体験者を増やし、地域全体の食育のレベルを向上させる(年15回×30人×5年=2,250人) | | | 達成率(%) | | 160 | | |
| | | | | ランク | | | A | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|----|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 500 | 488 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 250 | | | ※所要時間 | 30 | | 経費区分 | 物件費 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|---|--|--|---|---|
| CHECK (評価) | 必要性 【ニーズ】住民等のニーズは十分に あります。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 安全安心でバランスの優れた日本食に欠かせない味噌作り等の体験を希望する保護者等のニーズはある。 | |
| | 【行政関与】行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 地域全体の食育のレベルを向上させるのは、行政の役目である。 | |
| | 【競合】国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 効率・効果 【類似重複】本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| 【コスト削減】今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 事業実施団体から高評価を受けており、ニーズも高いため。 | | |
| 有効性 【財源確保】今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 県地域とふれあう農業体験推進事業を活用するので、他に財源確保する方法はない。 | | |
| | 【成果向上】今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 充分に対応されているため。 | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text"/> | 【平成26年度 方向性】 維持 |
| | 平成25年度取組み 鯖江産大豆を活用した加工品（味噌・豆腐・きなこ・打ち豆など）を実際に子どもたちに作ってもらい、食することで、地元産の特産物について理解と関心を深めてもらう。 | 平成26年度計画 鯖江産大豆を活用した加工品（味噌・豆腐・きなこ・打ち豆など）を実際に子どもたちに作ってもらい、食することで、地元産の特産物について理解と関心を深めてもらう。 |

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 可能 | | | | | | <不可能選択理由> <input type="text"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 可能 | 可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|------------|-------|------|
| 事業名 | 学校給食畑支援事業費 | 事業コード | 3043 |
|-----|------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|------|-------|-------|------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1034 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | 813 | |

| | | | | | | |
|----------|------|--|------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2012 | 終了年度 | 2014 |
| | 目的 | 市内全小学校で整備された学校給食畑は、農産物の生産・供給や支援する生産者グループにより運営されているが、地場産野菜の学校給食食材への供給拡大および各生産者グループの自立を図ることを目的とする。 | | | | |
| | 概要 | 各生産者グループから構成される学校給食畑連絡協議会の開催、子どもたちの農作業体験等による食農教育を実施する。 | | | | |
| | 法令根拠 | 食育基本法 | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-------------------------|--------------------------------|----|--------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 学校給食畑における体験回数 | | 回 | 目標値 | | | 80 | 110 | 120 |
| | | | | 実績値 | | | 108 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 学校給食に地場農産物(鯖江市産)を使用する割合 | | % | 目標値 | | | 30 | 31 | 32 |
| | | | | 実績値 | | | 28 | | |
| | 計算根拠 | 事業の推進により、鯖江市産野菜の使用率(6月、11月の平均) | | 達成率(%) | | | 93 | | |
| | | | | ランク | | | B | | |
| 実数値 | | | | | | 7588/26795 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|------|-----|------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.16 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 400 | 340 | | 臨時・嘱託 | | | 単独事業 | |
| | 決算額 | 330 | | | ※所要時間 | | | 補助費等 | |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|---|-----------------------------|--------------------------------------|--|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 児童、保護者および地域の農家のニーズは十分にある。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 地域全体の食農のレベルを向上させるのは、行政の役目である。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | | 事業名 | | |
| 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | レベル向上のための支援が必要不可欠なため、余地はない。 | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 県の補助事業が終了し、維持のための支援事業であるため。 | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | | 根拠 | 市内産地場産率が目標を達成されておらず、協力農家の拡大を図る必要がある。 | |

| | | |
|--------|--|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="text"/> | 【平成26年度 方向性】 維持 |
| | 平成25年度取組み 学校給食への鯖江産農産物の供給拡大を定着させ、同畑において児童が農家と農作業体験を深めることで農への理解や食への関心を深め、食べ物への感謝の気持ちを醸成する食農の向上を図る。 | 平成26年度計画 学校給食への鯖江産農産物の供給拡大を定着させ、同畑において児童が農家と農作業体験を深めることで農への理解や食への関心を深め、食べ物への感謝の気持ちを醸成する食農の向上を図る。 |

| | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 不可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 行政に関する意思決定業務のため |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | — | 不可能 | 不可能 | 不可能 | 不可能 | |
| 実施状況 | — | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|-------------|-------|------|
| 事業名 | 地域食育モデル育成事業 | 事業コード | 2265 |
|-----|-------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|--------------|---------------|------------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1034 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 食育・地産地消の推進 | |
| | | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | 産業活性 | | 711 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|---|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2007 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 市民が健康な心身を培い、豊かな人間性を育むため、食育に関する施策を食育推進計画に基づき総合的に推進する。 | | | | |
| | 概要 | 市食育推進計画の検証と郷土料理や地元食材を活用した料理の紹介、食事バランスガイドの作成等により、食育による健康づくりと食文化の伝承、地産地消の普及推進を図る。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 市直営 | | | |
| | | 内容 | 学校、民間企業などに食育についての情報発信を今後していく必要があり、行政が牽引していくことが重要。 | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----------------------|--------|-----|-----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 元気さばえ食育推進プラン推進会議の開催回数 | | 回 | 目標値 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | | 実績値 | 0 | 5 | 5 | | |
| | アンケートの実施 | | 回 | 目標値 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | | 実績値 | 2 | 2 | 2 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 食育フェアへの参加者数 | | 人 | 目標値 | 1500 | 2000 | 2200 | 2300 | 2500 |
| | | | | 実績値 | 1500 | 1980 | 2030 | | |
| 計算根拠 | 参加者数 | 達成率(%) | 100 | 99 | 92 | | | | |
| | | ランク | A | A | B | | | | |
| | | 実数値 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業要員 | 正規職員 | 0.1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 505 | 223 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 455 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 補助費等 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | | |
|-----------|---|------------|--|--|--|
| CHECK(評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | 市民が健康な心身を培い、豊かな人間性を育むための事業であり、市民対象の事業であるため。 | | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | H21年3月に県も食育推進計画を策定し、積極的に事業を展開しているため。 | | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> | | |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> | | |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 食育については多方面に広がりを見せており、いろいろな事業展開があるため。 | | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法がありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 該当するような補助金制度がないため。 | | |
| | 【成果向上】 今以上に、成果を向上させ る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> あり | 根拠 | 国や県も積極的に食育について推進しており、そのための事業も新たに展開して いるため。 | | |

| | | | | |
|--------|--------------|---|--------------|---|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 | <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 | <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み | 市食育推進計画の検証と郷土料理や地元食材を活用した料理の紹介、食事バランスガイドの作成等により、食育による健康づくりと食文化の伝承、地産地消の普及推進に取り組む方向性を維持する。 | 平成26年度計画 | 市食育推進計画の検証と郷土料理や地元食材を活用した料理の紹介、食事バランスガイドの作成等により、食育による健康づくりと食文化の伝承、地産地消の普及推進に取り組む方向性を維持する。 |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------------|-----------------------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 | | | | | | <input type="checkbox"/> 可能 | 〈不可能選択理由〉 <input type="text"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 可能 | 可能 | 可能 | | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 未実施 | 未実施 | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | |
|-----|--------------------|-------|------|
| 事業名 | 地産地消推進「さばえの味再発見」事業 | 事業コード | 2962 |
|-----|--------------------|-------|------|

| | | | | | | |
|--------|--------|--------------------|--------------|---------------|------------|------|
| 総合計画体系 | 基本施策体系 | 基本目標 | 属性 | 基本施策 | 実施施策 | 1034 |
| | 重点施策体系 | 重点施策 | 分類(大) | 分類(小) | | |
| | | 活力ある産業と賑わいのあるまちづくり | 農業 | 持続性のある農業を確立する | 食育・地産地消の推進 | |
| | | 「鯖江ブランド」づくり | 鯖江ならではのものづくり | 農林産品 | | 712 |

| | | | | | | |
|----------|------|---|-----------|------|------|------|
| PLAN(計画) | 部署名 | 農林政策課 | 開始年度 | 2011 | 終了年度 | 9999 |
| | 目的 | 市食育推進計画に基づき、市民が健康な心身を培ない、豊かな人間性を育むため、食育に関する施策を総合的に推進する。「食」に関する知識と「食」を選択する力を習得し、地産地消の推進とともに地域の文化や価値観を次世代へ伝える役割を果たす。 | | | | |
| | 概要 | 新米お父さん、学校給食調理員、若い世代、男所帯等を対象として、地場産野菜を使った料理講習会を開催し、素材への関心を高めたり生産者の話を聞いて野菜の美味しさを再発見したりして食や地域農業に対して関心を高めることをねらいとする。また、地場産の農林産物等の食材を通して、郷土料理の味と技の伝承や食文化の継承、マナーについての食農教育の推進を目指す。 | | | | |
| | 法令根拠 | | | | | |
| | 実施形態 | 現在 | 民間等委託(全部) | | | |
| | 内容 | 男世帯、新米パパ等を対象に地元の料理人から地場産野菜を用いた料理を学び、食材への関心を高め、地場産野菜のおいしさを再発見を通じた食育推進のために市で取り組む必要がある。 | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|----------|-----------------|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| DO(実施) | 活動指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 講習会開催の回数 | | 回 | 目標値 | | 10 | 12 | 15 | 17 |
| | | | | 実績値 | | 10 | 11 | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | |
| | 指標名 | | 単位 | 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) |
| | 講習会参加の人数 | | 人 | 目標値 | | 150 | 180 | 225 | 255 |
| | | | | 実績値 | | 300 | 274 | | |
| | 計算根拠 | 地産地消に関心を持つ市民の増加 | | 達成率(%) | | 200 | 152 | | |
| | | | | ランク | | A | A | | |
| 実数値 | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----------|------|-------|-----|-----|-------|------|
| 事業費/千円 | 区分 | H24(2012) | H25(2013) | 事業委員 | 正規職員 | 0.1 | タイプ | 会計 | 一般会計 |
| | 予算額 | 450 | 430 | | 臨時・嘱託 | | | 事業タイプ | 単独事業 |
| | 決算額 | 450 | | | ※所要時間 | | | 経費区分 | 物件費 |
| | 繰越額 | 0 | 0 | | | | | | |

平成25年度 事務事業評価_事務事業調書 (評価対象事業)

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| CHECK (評価) | 【ニーズ】 住民等のニーズは十分に ありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 市民の地場産野菜への関心は高まりつつあるが、米粉の利用や野菜の旬など、まだ啓発していく必要はあるため。 | |
| | 【行政関与】 行政が実施すべき事業で すか。 <input type="checkbox"/> はい | 根拠 | 食育に関する施策の推進の1つであり、食農教育にもつながり、農業への関心を高めることになるため。 | |
| | 【競合】 国、県、または民間のサー ビスと競合している事業は ないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 主体 事業名 | | 【廃止可能性】 ある場合、当該事業の廃 止は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【類似重複】 本市の事務事業の中で、 目的や概要が類似する事 務事業はないですか。 <input type="checkbox"/> ない | 所管課 事業名 | | 【統廃合可能性】 ある場合、当該事業の統 廃合は可能ですか。 <input type="checkbox"/> |
| | 【コスト削減】 今以上に、コストを削減す る余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ない | 根拠 | 平成24年度より提案型市民主役事業として取り組むことで、事業費の精査を 図ったため、今以上にコストを削減する余地はない。 | |
| | 【財源確保】 今以上に、財源を確保す る方法はありますか。 <input type="checkbox"/> なし | 根拠 | 市食育推進計画の基づく施策であり、市独自の事業であるため。 | |
| 【成果向上】 今以上に、成果を向上させる 余地はありますか。 <input type="checkbox"/> ある | 根拠 | 平成24年度より提案型市民主役事業として取り組むことで、今以上の事業の成 果向上を図る。 | | |
| 効率・効果 | | | | |
| 有効性 | | | | |

| | | |
|--------|---|--|
| ACTION | 【平成25年度 方向性】 <input type="checkbox"/> 維持 | 【平成26年度 方向性】 <input checked="" type="checkbox"/> 維持 |
| | 平成25年度取組み 平成24年度より提案型市民主役事業として取り組む ことで、食や地域農業に対して関心を高める支援を維 持する。 | 平成26年度計画 平成24年度より提案型市民主役事業として取り組む ことで、食や地域農業に対して関心を高める支援を維 持する。 |

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------------------------------|
| 【H26提案型市民主役オープン事業実施】 <input type="checkbox"/> 可能 | | | | | | 〈不可能選択理由〉 <input type="text"/> |
| 年度 | H22(2010) | H23(2011) | H24(2012) | H25(2013) | H26(2014) | |
| 取組選択 | - | 不可能 | 可能 | 可能 | 可能 | |
| 実施状況 | - | 未実施 | 実施 | 実施 | | |